

Shodno odredbama člana 51. Zakona o pravobranilaštvu ("Službene novine Kantona Sarajevo" broj 33/08, 7/12 i 44/16), Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo podnosi Općinskom vijeću Ilijaš

IZVJEŠTAJ
o radu Pravobranilaštva Kantona Sarajevo u zastupanju Općine Ilijaš
za period od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine

U V O D

Saglasno Zakonu o Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ("Sl. novine Kantona Sarajevo" br. 33/08, 7/12, 44/16), Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Pravobranilaštvo) je državno tijelo koje preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo i njegovih organa, kantonalnih organa uprave, kantonalnih upravnih organizacija, stručnih službi i drugih institucija čiji je osnivač Kanton Sarajevo, kao i preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš.

Osim nadležnosti i djelokruga rada Pravobranilaštva iz ovog Zakona, nadležnost Pravobranilaštva je predviđena i drugim propisima: Zakonom o građevinskom zemljištu (Sl. novine FBiH br. 25/03, 16/04), Zakonom o eksproprijaciji (Sl. novine FBiH br. 70/07, 36/10, 25/2012 i 34/2016), Zakonom o visokom obrazovanju (Sl. novine Kantona Sarajevo br. 33/17), Zakonom o sudskim taksama Kantona Sarajevo (Sl. novine Kantona Sarajevo br. 33/17), Zakonom o stvarnim pravima (Sl. novine FBiH br. 66/2013 i 100/2013) koji je počeo sa primjenom 05.03.2014.godine, te drugim propisima.

Pravobranilaštvo preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš, koja je svojom odlukom povjerila pravobranilačke poslove ovom pravobranilaštvu, pred sudovima u parničnim, vanparničnim, izvršnim, stečajnim, likvidacionim postupcima, kao i drugim postupcima pred drugim nadležnim organima.

U poduzimanju pravnih radnji pred sudovima i drugim nadležnim organima u cilju zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš, Pravobranilaštvo ima položaj i pravo stranke u postupku i djeluje pred nadležnim sudovima i drugim organima u funkciji zastupnika stranke u postupku.

Funkcija Pravobranilaštva u pogledu pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš, ogleda se kroz:

- preventivno djelovanje,
- učešće u sudskim i upravnim postupcima,
- davanje pravnih mišljenja na prijedloge ugovora imovinsko – pravne prirode,
- pružanje stručne pomoći općinskim organima, pri rješavanju imovinsko–pravnih odnosa,
- zakonito, stručno i efikasno vršenje poslova iz svoje nadležnosti,
- ostvarivanje saradnje sa općinskim organima i službama.

I. POSTUPCI PRED SUDOVIMA I POSLOVI ZASTUPANJA

U okviru aktivnosti na poslovima zastupanja Općine Ilijaš, Pravobranilaštvo je bilo angažovano na slijedećim poslovima:

- sačinjavanju tužbi i upućivanje istih nadležnim sudovima,
- izradi odgovora na tužbe zaprimljene protiv Općine,
- učešće na ročištima,
- izrada pismenih podnesaka u toku trajanja postupka,
- ulaganju redovnih i vanrednih pravnih lijekova protiv odluka sudova,
- davanju pismenog odgovora na pravne lijekove druge stranke u postupku,
- zaključivanje sudskih nagodbi, kao i pokušaj rješavanja sporova putem medijacije
- sačinjavanju opomena pred tužbu

U 2018.godini u radu Pravobranilaštva kao zakonskog zastupnika Općine Ilijaš, evidentirano je ukupno 136 predmeta, od kojih je 66 parničnih predmeta (P), 22 izvršnih predmeta (I), 13 upravnih predmeta (U), 12 vanparničnih predmeta (Rv), 3 upravna spora (Us), 20 mišljenja u vezi nadležnosti Pravobranilaštva shodno čl.16. Zakona o građevinskom zemljištu i čl.363. Zakona o stvarnim pravima (Um).

Tabelarni prikaz po vrsti predmeta, tj. predmetu spora i postupaka shodno odredbama Pravilnika o poslovanju i vođenju evidencija u Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo ("Sl.novine Kantona Sarajevo" broj 17/08) u kojima se Pravobranilaštvo pojavljuje kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš koja je povjerila pravobranilačke poslove ovom Pravobranilaštvu, za ovaj period izgleda ovako.

Vrsta predmeta	Prenešeno iz ranijih godina	Zaprimljeno u 2018. g.	Ukupno	Riješeno u 2018. g.	U radu
"P" (parnični)	53	13	66	9	57
"I" (izvršni)	20	2	22	3	19
"U" (upravni postupak)	6	7	13	2	11
"Rv" (vanparnični)	10	2	12	2	10
Um" (mišlj. 16 ZOGZ)	14	6	20	7	1
"Us" (upravni spor)	0	3	3	3	2
Ukupno	103	33	136	24	112

"P" – Parnični postupak

Parnični postupci su najsloženiji sudski postupci kojim se rješavaju sporni odnosi, u kojima se od stranaka koje učestvuju u postupku zahtijeva visok stepen znanja i pravnog angažmana. Parnični postupak predstavlja redovan put zaštite povreda prava proisteklih iz građansko pravnih odnosa subjekata prava, kako i odnosa sa javnom vlasti. Parnični postupci se pokreću tužbom. Parnične stranke u postupku su tužitelj i tuženi, te se u parnici kao treće lice mogu pojaviti i umješaci kada isti učestvuju na strani jedne parnične stranke i žele da parnična stranka uspije u sporu. Općina Ilijaš koju zastupa Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u sudskim postupcima učestvuje u svojstvu tužitelja ili u svojstvu tuženog.

U ovom izvještajnom periodu bilo je ukupno u radu 66 parnična predmeta, od kojih su 53 predmeta kao nezavršena prenesena iz predhodnih godina. U 2018. godini je evidentirano 13 novih predmeta. Pod predmetima koji su preneseni iz ranijeg perioda između ostalih su i predmeti koji su po uvaženim žalbama Pravobranilaštva ukinuti pred drugostepenim sudom i vraćeni na ponovni postupak.

Po vrsti i predmetu spora, najveći broj postupaka odnosi se na predmete po osnovu:

- naknada štete (naknada materijalne i nematerijalne štete-zbog povreda nanesenih ujedom pasa i drugih razloga).....21 predmet;
- sporovi radi utvrđenja prava vlasništva i dr.....14 predmeta;
- sporovi obligaciono pravne prirode (radi duga po osnovu zakupa, i dr.)15 predmeta;
- stambeni sporovi (utvrđenje svojstva nosioca stanarskog prava itd.) 6 predmeta;
- radni sporovi2 predmeta;
- iz ostalih odnosa8 predmeta;

Neki od parničnih predmeta u kojima je jedna od parničnih stranaka Općina Ilijaš zastupana po ovom Pravobranilaštvu su prikazani kako slijedi :

-Parnica po tužbi Džafo Hamdo I drugi protiv Općine Ilijaš, utvrđivanje prava vlasništva dosjelošću.

Predmetni spor je karakterističan iz razloga jer se radi o zemljištu na kojem je upisan erar-općenarodna imovina. Zemljište se nalazi na teritoriji Općine Ilijaš i riječ je o 46.569 dakle blizu 47.dunuma zemlje koja uključuje kuće 4.tužitelja, prateće objekte, dvorišta, mezarluke i velike obradive i neobradive površine zemlje.

Zbog specifičnosti predmetnog spora naročito radi velikih površina obuhvaćenih tužbenim zahtjevom, Pravobranilaštvo će detaljno opisati tok postupka i argumente koje je koristilo kao odbranu a koji su u konačnici bili od značaja za donošenje Presude Općinskog suda u Sarajevu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz obavezu naknade troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 960,00 KM.

Predmet se trenutno po žalbi nalazi na Kantonalnom sudu u Sarajevu, Pravobranilaštvo je blagovremeno dostavilo Sudu odgovor na žalbu.

Argumenti koje je Pravobranilaštvo koristilo prilikom zastupanju su sljedeći:

Tokom postupka prvenstveno je istican prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tužene iz razloga kako slijedi.

Država BiH, kao jedna od sukcesora bivše SFRJ, nosilac je prava svojine na "opštenarodnoj imovini" koja se nalazi na teritoriju BiH a čiji je titular bila bivša država SFRJ. Da "opštenarodna imovina" predstavlja državnu imovinu proističe iz odredbe člana 1. Zakona o zaštiti narodnih dobara i njihovom upravljanju ("Službeni list FNRJ broj 36/45). Da je država titular prava svojine na imovini sa statusom "opštenarodna imovina" pravni stav zauzela je sudska praksa – Presuda Vrhovnog suda Narodne Republike BiH broj GŽ-306/56 od 09.11.1956. godine. Idućom odluku zauzeo je i Kantonalni sud u Tuzli u predmetu broj 032 0 Ps 000911 16 PŽ od 09.11.2017.godine (da opštenarodna imovina predstavlja državno

vlasništvo). Odlukom o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda BiH broj U-1/11 ("Službeni glasnik BiH" broj 73/12) zauzet je konačan i obavezujući stav da je država BiH nasljednik cjelokupne državne imovine SR BiH odnosno R BiH. Navodi tužitelja da je tužena pasivno legitimisani temelje se na tvrdnji faktičnog stanja nekretnina na terenu-na području Općine Ilijaš. Ovakav zaključak tužitelja nije pravilan jer tokom postupka tužitelji nisu dokazali pravno sljedništvo Općine Ilijaš u odnosu na upisanu opštenarodnu imovinu erar. Samo na osnovu dokazanog pravnog sljedništva Općine Ilijaš u konkretnom slučaju moglo bi se govoriti o osporenosti istaknutog prigovora pasivne legitimacije.

U pogledu vlasničkog statusa nekretnine koja je upisana u zemljišne knjige 1952. kao općenarodna imovina (bez naznake nositelja prava korištenja) potrebno je utvrditi pravni slijed navedenog upisa temeljem propisa koji su doneseni nakon 1952. g. U tom smislu valja prvenstveno pogledati odredbe članova 1. i 4. Zakona o uknjiženju nepokretnosti u društvenoj svojini (Službeni list br. 12/65) kojima je bilo propisano da do donošenja zakona kojim će se regulirati evidencija o nekretninama u društvenom vlasništvu i prava koja pojedine društveno-pravne osobe imaju na te nekretnine (pravo korištenja), uz istodobno naznačenje nosioca tog prava (nosilac prava korištenja), osim ako se radi o nekretninama u općoj upotrebi. Svaka promjena nosioca prava korištenja na nekretninu u društvenom vlasništvu morala se upisati u zemljišnu knjigu. Nekretnine u smislu toga zakona jesu zemljišta i zgrade. Uknjižba prava korištenja na nekretninama u društvenom vlasništvu prema navedenim odredbama Zakona, vršila se na osnovu pravomoćne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kojim se utvrđuje to pravo u korist određene pravne osobe, kao i na osnovu ovjerenog ugovora kad je zakonom bilo određeno da se to pravo može prenijeti takvim ugovorom. Dalje, stavom 2. člana 4. istog Zakona bilo je propisano da, ako se iz isprave na osnovu koje se uknjižuje nekretnina u društvenom vlasništvu ne može ustanoviti tko je nosilac prava korištenja, uknjižiti će se kao nosilac prava korištenja općina na čijoj se teritoriji nalazi nekretnina. Uknjižba u smislu stava 2. istog članka trebala se izvršiti na prijedlog općine u kojem se potvrđuje da na dotičnu nekretninu druga društvena pravna osoba nema pravo korištenja.

Eventualno usvojenje ovog tužbenog zahtjeva formalno bi bilo ne provodivo. Sve i da Sud prihvati pasivnu legitimaciju tužene, zemljišno knjižni ured istu ne bi mogao provesti iz razloga ne postojanja upisa tužene-Općine Ilijaš. Stoga, formalni propust brisanja uknjižbe upisa općenarodne imovine na pojedinoj nekretnini i upisa društvenog vlasništva za istu, sa pravom korištenja općine na čijoj se teritoriji nalazi nekretnina prema spomenutom Zakonu o uknjižbi nekretnina u društvenom vlasništvu (Službeni list br. 12/65), ne može bitno uticati na mogućnost dokazivanja pravnog sljedništva vlasništva iste nekretnine od strane jedinice lokalne samouprave, pod uvjetima koji se dalje navode. Dakle, ključno je da pravno sljedništvo u konkretnoj situaciji nije dokazano.

Dalje, na osnovu odredbe člana 1. Zakona o pretvorbi društvene svojine ne može se sa sigurnošću utvrditi za koju se imovinu ima smatrati da na njoj pravo raspolaganja ima Federacija BiH, budući da Ustavom Federacije BiH, koji je stupio na snagu 30.03.1994. godine, to pitanje nije regulisano. Na postojanje ove dileme upućuje odredba člana 9. zakona, koja predviđa da će se tek naknadno između Federacije i BiH izvršiti podjela imovine na kojoj pravo raspolaganja ima Republika Bosna i Hercegovina. Stoga za predmet ovaj zakon nema razgraničenje ovlaštenja i obaveza po osnovu državne svojine između Republike bosne i Hercegovine i oba današnja entiteta.

Odredbom člana 1. Ustava BiH uspostavljen je pravni kontinuitet Republike BiH kao države BiH sa unutrašnjom modificiranom strukturom, s tim da ni tom odredbom niti bilo kojom drugom ustavnom odredbom nije regulisana raspodjela imovine u državnoj svojini, kako imovine čiji je titular bila Republika Bosna i Hercegovina, tako i imovinom čiji su titulari entiteti, što znači da do danas nisu doneseni zakonski propisi koji bi omogućavali bilo kakvu "podjelu" i razgraničenje imovine u državnom vlasništvu između organa vlasti unutar BiH, niti razgraničenja te imovine na druge administrativne jedinice unutar Bosne i Hercegovine. Upravo u situaciji nedostatka pravnih propisa kojima bi se razgraničila vlasnička ovlaštenja nad državnom imovinom i ujedno se spriječilo nezakonito raspolaganje državnom imovinom, Visoki predstavnik za BiH u 2005. godini proglasio je Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 18/05, 29/06, 85/06, 32/07, 41/07, 74/07 i 58/08). Navedeni Zakon je još uvijek na snazi, a istim je, između ostalog, zabranjeno privremeno raspolaganje i nepokretnom imovinom nad kojom je pravo

raspolaganja i upravljanja imala bivša SRBiH do 31.12.1991. godine koja se na dan donošenja ovog zakona smatra vlasništvom ili posjedom bilo koje razine Vlasti ili javne organizacije BiH. Saglasno članu 1. stav 3 citiranog Zakona pod raspolaganjem navedenom imovinom smatra se direktni ili indirektni prenos vlasništva. Zakonom o stvarnim pravima nije stavljen van snage Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom BiH.

Tužena je tokom postupka isticala i da je na k.č. 1800 K.O. Podgora II upisana šuma 4.klase površine 8.418 m² a što odgovara i katastarskom operatu. Nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke kao i uviđajem na licu mjesta to je i potvrđeno. Dakle pored upisa kulture šuma, i na terenu je evidentno da se radi o šumi i šumskom zemljištu. Dovodeći naprijed navedeno u vezu sa članom 42., stav 1. Zakona o šumama Kantona Sarajevo (Sl.novine KS 5/13), a koji propisuje:

"Pravo vlasništva nad državnim šumama i šumskim zemljištem ne može se steći njihovim korištenjem ili zauzimanjem bez obzira na period trajanja istog, odnosno dosjelošću".

Iznoseći naprijed navedeno, dakle navodeći šta se tačno smatra šumom i šumskim zemljištem u smislu predmetnog Zakona o šumama, te dovodeći isti u vezu sa odredbom člana 42., stav 1 predmetnog Zakona jasno je da je u konkretnom slučaju u pitanju šuma odnosno šumsko zemljište, a na kojem nije moguće steći pravo vlasništva dosjelošću, a što je jasno i eksplicitno propisao odredbom člana 42., stav 1.

Evidentno je uviđajem na licu mjesta uočeno da se na jednoj od predmetnih parcela 1801/1 nalazi groblje/mezarje površine 1.142 m², na kojem također nije propisano pravo sticanja vlasništva a shodno odredbama Zakona o stvarnim pravima FBiH (opća i javna dobra).

Dakle, imajući u vidu prednje navedeno, Sud je odlučio kao što smo naveli u uvodnom dijelu.

Parnica po tužbi tužitelja Macamović Grujo I dr. protiv Općine Ilijaš, utvrđivanja prava vlasništva dosjelošću.

Predmet tužbenog zahtjeva je sticanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama u vlasništvu Općine Ilijaš, koje su tužitelji uzurpirali. U upravnom postupku je njihov zahtjev za priznavanje prava svojine na uzurpiranom zemljištu pravosnažno odbijen.

Pripremno ročište koje je bilo zakasano za dan 22.01.2019. godine odgođeno kako bi tužitelji u skladu sa harmonizacijom, kojom su obuhvaćene i parcele iz tužbenog zahtjeva, opredjelili tužbeni zahtjev.

Novo ročište zakazano za 15.04.2019. godine.

Parnica po tužbi Hasić Sejdalija protiv Općine Ilijaš, naknada štete

Dana 07.06.2010. godine tužitelj je putem punomoćnika Općinskom sudu u Sarajevu podnio tužbu radi naknade štete u iznosu od 47.032,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Tužitelj je tužbenim zahtjevom potraživao iznos od 35.040,00 KM zbog troškova na pretvaranju stambenog u poslovni prostor, te iznos od 11.992,00 KM zbog troškova vraćanja namjene prostora iz poslovnog u stambeni. Naime, tuženi je tužitelju dana 08.02.2007. godine izdao urbanističku saglasnost za pretvaranje stambenog u poslovni prostor, te je dana 30.10.2007. godine izdao i odobrenje za građenje za pretvaranje stambenog u poslovni prostor. Tužitelj se tuženom dana 19.03.2008. godine obratio sa zahtjevom za tehnički prijem poslovnog objekta i izdavanja upotrebne dozvole a koji je Rješenjem tuženog od 19.06.2008. godine odbijen iz razloga što je Zaključkom tuženog od 07.04.2008. godine dozvoljena obnova postupka po rješenju kojim je tužitelju izdata urbanistička saglasnost. U ponovnom postupku a koji je pokrenut po zahtjevu susjeda Rizvo Suade, tuženi je tužitelju ponovno izdao Rješenje o urbanističkoj saglasnosti, a koje Rješenje je tuženi poništio Rješenjem od 20.11.2009. godine, te postupak prekinuo do donošenja regulacionog plana Banovac unutar koga se nalazi stan za koji se traži promjena namjene. Tužitelj je po ranijim rješenjima izvodio određene građevinske radove na pretvaranju namjene te je po tvrdnjama tužitelja tuženi istoga onemogućio da poslovni prostor koristi za namjenu koju mu je tuženi

dozvolio, te je tim radnjama tuženog tužitelj pretrpio štetu u vidu uložених sredstava za izvedene građevinske radove, izradu idejnog rješenja, izdavanje urbanističke saglasnosti, izradu glavnog projekta, odobrenje za građenje, građevinske dozvole, razne saglasnosti, takse itd.

Tuženi je putem zakonskog zastupnika - Pravobranilaštva Kantona Sarajevo u odgovoru na tužbu osporio i osnov i visinu tužbenog zahtjeva te istakao da je tužitelj određene radove preduzimao bez saglasnosti nadležnog organa odnosno prije izdavanja građevinske dozvole, a što je utvrđeno od strane građevinske inspekcije koja je tužitelju zabranila dalje izvođenje radova i naložila da se prostor dovede u prvobitno stanje, te je također utvrđeno da je tužitelj također poduzimao i radove koji odstupaju od uslova iz ranije urbanističke saglasnosti.

Općinski sud u Sarajevu je 12.03.2012. godine donio Presudu kojom je u cjelosti odbijen tužbeni zahtjev, a na koju je tužitelj uložio žalbu koja je Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu od 16.12.2016. godine uvažena, prvostepena presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje sa uputom da se riješi prethodno pitanje - okončanje upravnog postupka po zahtjevu tužitelja za izdavanje urbanističke saglasnosti, obnova kog postupka je dozvoljena zaključkom od 08.02.2007. godine.

U ponovnom postupku uz svesrdan angažman ovog Pravobranilaštva te uz detaljno razumijevanje predmeta isticali smo da je tužitelj predmetnu nekretninu prodao te da je isti tuženom dana 15.04.2011. godine dostavio zahtjev za obustavu postupka u kome je naveo da više nema pravni interes za nastavak upravnog postupka jer je zaključio kupoprodajni ugovor kojim je prostor prodao kupcu Rizvo Edibu, a kome je potom izdata urbanistička saglasnost. Kako je kupoprodajni ugovor proveden u zemljišnim knjigama to po stavu tuženog tužitelj više nije imao pravni interes za vođenje ovog postupka.

Nakon održanih dugotrajnih ročišta te sačinjenog završnog izlaganja kojim je konačno dat osvrt na cjelokupni tok postupka, Općinski sud je 29.01.2018. godine donio Presudu kojom je usvojio dio tužbenog zahtjeva za isplatu štete u iznosu od 35.040,00 KM zbog troškova na pretvaranju stambenog u poslovni prostor sa zakonskim zateznim kamatama počev od 20.05.2010. godine pa do isplate uz obavezu tuženog da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 2.576,18 KM sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate, dok je tužbeni zahtjev za naknadu štete u iznosu od 11.992,00 KM za troškove vraćanja namjene prostora iz stambenog u poslovni odbijen kao neosnovan.

Na citiranu presudu tužitelj i tuženi su uložili žalbe, gdje je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo na žalbu tužitelja dalo iscrpan odgovor.

Postupajući po žalbi tužitelja na odbijajući dio presude kao i žalbi ovog Pravobranilaštva na usvajajući dio presude, Kantonalni sud u Sarajevu je 11.02.2018. godine donio Presudu kojom se žalba tužitelja odbija kao neosnovana i prvostepena presuda potvrđuje u dijelu u kome je odbijen tužbeni zahtjev, dok se žalba tuženog uvažava i prvostepena presuda preinačava u dijelu u kome je usvojen tužbeni zahtjev tako što je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 35.040,00 KM zbog troškova na pretvaranju stambenog u poslovni prostor sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, te je tužitelj obavezan da Općini Ilijaš naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.568,00 KM.

Tužitelj je na navedenu presudu uložio Reviziju Vrhovnom sudu FBiH na koju je ovo Pravobranilaštvo dalo iscrpan odgovor.

Obzirom da tužitelj nije u paricionom roku izvršio plaćanje troškova postupka Općini Ilijaš to je ovo Pravobranilaštvo Općinskom sudu u Sarajevu dostavilo prijedlog za izvršenje radi prinudne naplate istih, gdje je sud dana 23.01.2019. godine donio Rješenje o izvršenju kojim je pored prinudne naplate navedenih troškova parničnog postupka, tužitelja obavezao i na naknadu troškova izvršnog postupka u iznosu od 240,00 KM, te je Rješenje o izvršenju već dostavljeno poslodavcu tužitelja na provođenje, obzirom da je predloženo izvršenje na

plaći.

Parnica po tužbi tužitelja Samardić Đemala protiv tužene Općine Ilijaš

U 2018. godini Pravobranilaštvo je zaprimilo parnicu navednog tužitelja kojom traži da tuženi tužitelju u zamjenu za porušenu garsonjeru u Ilijašu obezbjedi drugi stan sa pravom otkupa istog po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo ili da se tužitelju isplati protuvrijednost u iznosu od 20.000,00KM uz naknadu troškova postupka.

Pravobranilaštvo se u konkretnom slučaju koristilo sljedećim argumentima:

- Prvenstveno da je neupitno to da je tuženi dokazno da je tužitelj od strane Ministarstva za rad socijalnu politiku i raseljena lica primio donaciju koju je iskristio za sanaciju stambenog objekta čiji je vlasnik u ulici Bosanaski put u Ilijašu. Dakle, tužitelj je primio ukupnu donaciju u vrijednosti od 12.000,00 KM (dio u materijalu dio u novcu).

- Ovjerena Izjava tužitelja uz prisustvo dva svjedoka jasno ukazuje na činjenicu da se tužitelj odriče prava da potražuje donaciju za sanaciju stana ili zamjenu za neki drugi stan ukoliko mu se odobri donacija za sanaciju vlastite kuće,

Istovremeno navednom Izjavom tužitelj se pod moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću ODRIČE potraživanja nakon što mu se odobri donacija za sanaciju vlastite kuće u Ilijašu novca ili materijala za sanaciju stana u Ilijašu u ulici 28. Juli 35C, sada Bosanski put, kao i da se odriče potraživanja novog stana od Općine Ilijaš.

Po identičnom osnovu tužitelj je vodio parnicu pod brojem 65 0 P 354346 17 P2 u kojoj je Sud donio Rješenje kojim se tužba smatra povučenom jer nije uređena od strane tužitelja u zakonskom roku.

- Tužena je isticala i to da je tužbeni zahtjev kakav je postavljen od strane tužitelja neprovođiv, jer isti nije jasno odredio veličinu stana, spratnost kvalitet i lokaciju a koji elementi su neophodni za provođenje presude. Tužitelj putem vještačenja pokušava da uspije sa dijelom zahtjeva u vidu naknade štete, ali provedenim dokazima jasno je da tužitelj štetu ne trpi jer je primio donacije u građevinskom materijalu za sanaciju kuće pa bi eventualnim usvojenjem tužbenog zahtjeva tužitelj se dva puta namirio po istom osnovu što je pravno i moralno ne dopušteno.

Predmetna parnica je zaključena i čeka se donošenje presude prvostepenog suda.

Parnica po tužbi tužitelja Mihajlović Gorana protiv tužene Općine Ilijaš

U 2018. godini Pravobranilaštvo je zaprimilo parnicu tužitelja Mihajlović Gorana protiv tužene Općine Ilijaš, kojom tužitelj u tužbenom zahtjevu traži od suda da u navedenoj pravnoj stvari donese presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj ispunio uslove za otkup stana na kojem postoji stanarsko pravo kao i alternativni tužbeni zahtjev da se utvrdi da je stekao prava vlasništva na stanu dosjelošću.

Činjenično navodi da je nosilac stanarskog prava na stanu u ulici 28. juli broj 9 u Ilijašu, prizemlje, površine 40 m²; da je 15.12.2012. podnio zahtjev za otkup stana te da Općina Ilijaš kao prodavac do danas sa nije zaključila ugovor o otkupu stana. Cijeni da vrijednost stana iznosi 14.688,00 KM.

U odgovoru na tužbu ovo Pravobranilaštvo osporava u cjelosti osnovni i alternativni zahtjev. Tužitelj je stan napustio u vrijeme rata. Uprava za stambena pitanja Kantona Sarajevo je 03.01.2001 godine rješenjem dozvolila vraćanje u posjed tužitelja predmetnog stana, na osnovu čega je tužitelj uveden u posjed stana dana 19.02.2002. godine. Zahtjev za sklapanje ugovora o kupoprodaji stana tužitelj je Općini Ilijaš podnio 15.11.2012. godine - istekom prekluzivnog roka iz Zakona o prodaji stanova na kojim postoji stanarsko pravo.

Kako je tužitelj u svojstvu nosioca stanarskog prava uveden u posjed predmetnog stana 19.09.2002. godine a da je krajnji rok za podnošenje zahtjeva za otkup stana, prema odredbi člana 8.a) Zakona o prodaji stanova na kojim postoji stanarsko pravo, bio 24. juli 2002. godine (godina dana od objavljivanja i stupanja na pravnu snagu), očito da je zahtjev za otkup stana, koji je tužitelj podnio 15.11.2012. godine, podnešen nakon više od 10

godina po isteku prekluzivnog roka.

Istaknuto je i da na strani tužitelja nije ispunjen niti jedan uslov iz člana 58. Zakona o stvarnim pravima, koji bi mogao biti osnov za priznavanje prava vlasništva dosjelošću. Iz dokaza slijedi da tužitelj uopšte nema prebivalište na području Općine Ilijaš. Tužitelj je sa adresom stanovanja prijavljen u Bratuncu. Tužitelj uopšte ne koristi predmetni stan već isti koristi Šemić Omer, prema čijim navodima je on predmetni stan kupio od tužitelja - Mihajlović Gorana. Po navedenoj pranoj stvari održano pripremno ročište, glavna rasprava zakazana za 16.04.2019. godine.

"I" izvršenja

Veoma značajne aktivnosti tokom 2018. godine u zastupanju Općine Ilijaš, ovo Pravobranilaštvo je ostvarilo i u izvršnom postupku.

Tokom 2018. godine evidentirano je u radu 22 izvršna predmeta, od kojih je u 2018. godini zaprimljeno 2, a iz ranijih godina je preneseno 20 predmeta.

Od 22 predmeta okončano je 3, u radu je ostalo 19 predmet čiji su postupci u toku.

U izvršnim postupcima Općina Ilijaš se pojavljuje kao izvršenik ili tražilac izvršenja. Općina Ilijaš je u 21 predmeta kao tražilac izvršenja a u 1 predmetu kao izvršenik.

Pravobranilaštvo je u svim predmetima u kojima je donesena pravomoćna i izvršna presuda u korist Općine Ilijaš i kojima su tuženi obavezni da Općini Ilijaš isplate određene novčane iznose, pokrenulo izvršne postupke radi prinudnog namirenja.

U toku 2018. godine Pravobranilaštvo je pokrenulo i izvršne postupke radi naplate sudske takse na osnovu Zakona o sudskim taksama Kantona Sarajevo. Prepreke na koje Pravobranilaštvo u ovim predmetima nailazilo ogledaju se tome da je u svakom predmetu radi identifikacije dužnika potrebno izvršiti uvid u spis, zatim pribaviti klauzule pravomoćnosti i izvršnosti, te posebno pribaviti informacije o imovnom stanju dužnika a koje uključuje (posjedovanju pokretne ili nepokretne imovine, podataka o plaći ili penziji dužnika, posjedovanje motornih vozila i sl).

Neki od značajnih izvršnih postupaka u 2018. godini u kojoj se Općina Ilijaš, pojavljuje kao tražilac izvršenja, zastupana po Pravobranilaštvu kao zakonskom zastupniku, prikazani su kako slijedi:

Izvršni postupak po tražiocu izvršenja Općini Ilijaš protiv izvršenika Hodžić Asmine iz Ilijaša.

Pravobranilaštvo je pokrenulo postupak prinudne naplate na osnovu Rješenja Općine Ilijaš za ukupno nenaplaćeni novčani iznos od 11.728,00 KM, troškove izvršnog postupka u iznosu od 840,00 KM, protiv izvršenika Hodžić Asmine. Općina je u međuvremenu uspjela zaključiti Sporazum o vansudskoj nagodbi kojom je predviđena otplata duga u ratama od po 209,46 KM na period do 2023. godine. Kako je postupak naplate predložen na nekretnini izvršenice, to je potpisivanjem vansudske nagodbe zabilježba prijedloga za izvršenje na predmetnoj nekretnini u gruntu ostala evidentirana ali je ista odgođena do navednog datuma radi otplate duga u ratama.

Pravobranilaštvo svakako smatra afirmativnim zaključivanje nagodbi u ovakvim i sličnim situacijama a u kojima su interesi Općine zaštićeni i opravdani, što u konkretnom slučaju svakako jeste a imajući u vidu konačne ishodne prinudne naplate, koji nerjetko završe bezuspješno po tražitelja izvršenja- konkretno Općinu Ilijaš.

Izvršni postupak po tražiocu izvršenja Općini Ilijaš protiv izvršenika Udobnost d.o.o. Sarajevo

U izvještaju za 2017.godinu detaljno smo opisali izvršni postupak tražioca izvršenja Općine Ilijaš, protiv Izvršenika Udobnost d.o.o.Sarajevo radi duga u iznosu od 143.404,80 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.07.2013.godine i troškovima postupka od 2.832,00 KM. Kako se radi o značajnom predmetu ne samo po visini duga, već i po njegovoj specifičnosti ponovit ćemo ranije poduzete radnje i ujedno ukazati na trenutno stanje u ovom izvršnom predmetu:

Izvršni postupak pokrenut je od strane Općine Ilijaš, zastupane po punomoćniku-advokatu na osnovu ovlaštenja načelnika Općine.

Dana 04.11.2013.godine Općinski sud u Sarajevu donosi Rješenje o izvršenju kojim određuje da se izvršenje provede na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 2 i 2066 K.O. Sarajevo Mahala CXXXV, sa zahtjevom da se izvrši zabilježba postojanja rješenja o izvršenju u zemljišnim knjigama.

Dana 01.04.2015.godine Općinski sud u Sarajevu donosi Rješenje kojim dozvoljava zabilježbu izvršenja na nekretninama upisanim u zk.ul. br. 2 i 2066 K.O. Sarajevo Mahala CXXXV.

Kako Općinu Ilijaš u imovinsko pravnim poslovima zastupa Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo kao njen zakonski zastupnik, dana 19.10.2015. godine, spis je dostavljen ovom Pravobranilaštvu na dalje postupanje. Takođe napominjemo da radnje poduzete od strane advokata kao punomoćnika Općine u navedenom postupku nisu bile u skladu sa pozitivnim propisima.

Na Rješenje suda o zabilježbi izvršenja od 01.04.2015.godine, uložen je prigovor od strane privrednog društva Forma Casa d.o.o. Sarajevo.

Prema navodima prigovora radi se o nekretnini koju je privredno društvo FormaCasa d.o.o. Sarajevo kupilo od privrednog društva Udobnost d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji zaključenog dana 21.06.2013.godine i izvršilo u zemljišnim knjigama upis predbilježbe prava vlasništva dana 26.06.2013., ali ne i upis prava vlasništva.

Zaključkom Suda od 11.01.2016.godine. privredno društvo Forma Casa d.o.o. Sarajevo je upućen da svoja prava ostvari u parnici.

Privredno društvo Forma Casa d.o.o.Sarajevo u parnici podnosi prijedlog za određivanje mjere osiguranja, kojom traži da se izvršni postupak odloži.

Općinski sudu Sarajevu usvaja prijedlog za određivanje mjere osiguranja i donosi Rješenje kojim usvaja prijedlog za određivanje mjere osiguranja.

Kako je podneskom od 27.09.2016. godine privredno društvo Forma Casa d.o.o.Sarajevo obavijestio Sud u ovom predmetu da je Rješenjem Općinskog suda od 14.09.2016. donesena mjera osiguranja i odloženo izvršenje određeno Rješenjem o izvršenju na nekretninama upisanim u zku br. 2 i 2066 KO Sarajevo Mahala Sud izvršni postupak prekida Rješenjem od 04.10.2016.

Dana 17.10.2016. Pravobranilaštvo ulaže žalbu na ovo Rješenje.

Rješavajući po ovoj Žalbi Kantonalni sud istu uvažava, ukida Rješenje od 04.10.2016. i predmet vraća na ponovni postupak.

Takođe, na odluku donesenu i parničnom postupku po mjeri osiguranja od 14.09.2016. Pravobranilaštvo ulaže žalbu 23.09.2016. godine

Dana 22.02.2017.godine Kantonalni sud u Sarajevu odlučujući po žalbi Pravobranilaštva istu uvažava, predlagatelja Forma Casa d.o.o.Sarajevo odbija sa zahtjevom za donošenje mjere osiguranja kojom se odlaže postupak izvršenja iz razloga što nema razloga predviđenih zakonom za donošenje mjere osiguranja, iz stanja spisa proizilazi da tužitelj u trenutku pokretanja izvršnog postupka i trenutku donošenja rješenja o izvršenju nije stekao pravo vlasništva,pa poštujući načelo povjerenja u zemljišne knjige, po shvatanju Kantonalnog suda nema pravo na nekretnine koje su predmet izvršenja, a koje bi pravo moglo spriječiti izvršenje u smislu čl. 51 i 53 ZIPa.

Dana 28.02.2018.godine održano je ročište u parničnom predmetu, kojom prilikom je konstatovano kako tužba i uređena tužba nisu dostavljene blagovremeno suprotnim stranama – Općini Ilijaš i Udobnost doo Sarajevo u stečaju, pa je ročište odloženo i zakazao slijedeće.

Na ročište zakazano za 24.10.2018. nije pristupio tužitelj pa je sud donio Rješenje kojim se tužba smatra povučenom.

Tužitelj je podnio Prijedlog za povrat u prijašnje stanje, o kojem Sud nije donio odluku i povodom istog nije zakazano ročište.

Izvršni postupak po tražlocu izvršenja Općini Ilijaš protiv izvršenika Kolašnac Faruk

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš pokrenulo je postupak prinudne naplate na osnovu Rešenja Općinskog načelnika - Služba za prostorno uređenje i stambeno komunalne poslove kojim je izvršeniku kao vlasniku SUR Caffe-bar "Enigma" utvrđena obaveza plaćanja naknade na ime nezakonitog korištenja javne površine. Izvršenje se provodi radi naplate duga na dan 31.12.2016. godine u iznosu od 11.070,00 KM. Izvršenje se provodi pljenidbom i prodajom nekretnine u vlasništvu izvršenika. Radi procjene vrijednosti nekretnine određeno vještačenje po vještaku poljoprivredne struke.

Izvršni postupak po tražlocu izvršenja Općini Ilijaš protiv izvršenika Hamza Alija

Na osnovu rješenja Općinskog načelnika Općine Ilijaš, kojim je navedeni izvršenik obavezan da na ime naknade za bespravno korištenje 26,80 m² javne površine, plaća naknadu u mjesečnom iznosu od 134,00 KM, počev od 01.04.2010. godine dok za to budu ispunjeni uslovi, ovo Pravobranilaštvo pokrenulo je postupak prinudne naplate. Izvršenje se provodi radi naplate duga koji je na dan 31.12.2016. godine iznosio 10.854,00 KM, pljenidbom i prodajom nekretnine u vlasništvu izvršenika.

U toku provođenja izvršenja sa izvršenikom je Općina Ilijaš zaključila Sporazum o vansudskoj otplati duga slijedom čega je zatraženo odlaganje izvršenja. Izvršenik nije u cijelosti izmirio dug (ostalo cca. 2.734,00 KM). Nije zatražen nastavak izvršenja sudskim putem obzirom da je sa izvršenikom zaključen novi sporazum radi otplate duga po novom rješenju, a u postojeći dug je uključena i otplata ranijeg, neisplaćenog duga.

"M" Pravna mišljenja

Shodno članu 15. Zakona o pravobranilaštvu Općina Ilijaš čije interese zastupa ovo Pravobranilaštvo, dužna je pribaviti pravno mišljenje Pravobranilaštva Kantona Sarajevo prije zaključivanja ugovora o kupoprodaji, zamjeni, zakupu, prenosu na privremeno ili trajno korištenje i raspolaganje stvari uz naknadu ili bez naknade, ugovora o koncesiji, ugovora o građenju kao i drugih ugovora kojima se pribavljaju stvari ili se raspolaže imovinom Općine Ilijaš.

"Um" Mišljenje Pravobranilaštva vezano za član 16. Zakona o građevinskom zemljištu

Najveći broj predmeta iz ovog segmenta djelovanja Pravobranilaštva Kantona Sarajevo odnosi se na postupanje u vezi realizacije prava i obaveza koja proističu iz člana 16. stav 2. Zakona o građevinskom zemljištu ("Sl. novine F BiH", br.25/03) i Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH ("Sl. novine F BiH", br. 66/13 i 100/13). Prema navedenoj zakonskoj regulativi stoji obaveza općinskog vijeća da prije dodjele neizgrađenog građevinskog zemljišta u državnoj svojini na korištenje radi izgradnje, pribavi mišljenje nadležnog pravobranilaoca, kojim se potvrđuje da je predložena dodjela u skladu sa važećim zakonima, te da su procedure koje predviđa navedeni zakon ispoštovane u cijelosti.

Tokom 2018.godine evidentirano je u radu 20 predmeta vezanih za davanje mišljenja shodno članu 16. Zakona o građevinskom zemljištu od kojih je u 2018. godini zaprimljeno 16, a iz ranijih godina je preneseno 14 predmeta. Ovo pravobranilaštvo je dalo 7 mišljenja, a 13

se trenutno nalazi u radu.

"U" Upravni postupak

U 2018. godini u radu ovoga Pravobranilaštva kao zakonskog zastupnika Općine Ilijaš evidentirano je 13 predmeta i to 6 predmeta preneseno je iz ranih godina a 7 predmeta je zaprimljen u toku godine. Većina predmeta se odnosi na uzurpaciju zemljišta na području Općine Ilijaš od strane trećih lica i utvrđivanju prava vlasništva itd.,

"Us" Upravni spor

Što se tiče ovog segmenta djelovanja u 2018.godini zaprimljena su 3 predmeta, od čega je 1 završen a dva su u radu .

U 2018. godini pokrenut je upravni spor protiv Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove a radi osporavanja rješenja tuženog kojim je poništeno rješenje Općine Ilijaš i meritorno rješeno pitanje sticanja vlasništva na beglučkoj zemlji Borislava Kovačevića i ostalih.

Navodi tužbe i dokazi fokusirani su na činjenice kojim se ukazuje na nezakonitosti osporenog rješenja a iste se ogledaju u sljedećem:

- neosnovano pozivanje da Odluka tužitelja nije utemeljena na primjeni materijalnog prava i ocjeni dokaza.
- neosnovano pozivanje da je Ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta zaključen između posjednika i trećeg lica dokaz faktičkog van knjižnog vlasništva.
- neosnovano pozivanje na načelo zemlja pripada onome tko je obrađuje i posjeduje, kao i to da je irelevantna povezanost i udaljenost zemljišta koje se obrađuje.
- neosnovano pozivanje da tužitelj usko i formalistički tumači odredbe člana 24 ZARIK-a a u odnosu na jedan od uslova sticanja vlasništva (najmanje 10.godina neposredno prije 06.04.1941.godine).

Predmet se trenutno nalazi na Kantonalnom sudu i po istom nije donesena odluka.

"Rv" Vanparnični postupak

U 2018.godini u radu ovoga Pravobranilaštva kao zakonskog zastupnika Općine Ilijaš evidentirano je 12 predmeta i to 10 predmeta preneseno je iz ranijih godina a 2 predmeta su zaprimljena u toku godine. U 2018. godini riješena su 2 predmeta, a u radu je 10 predmeta koji su u postupku rješavanja.

Neki od značajnih vanparničnih postupaka u 2018.godini u kojima je kao zainteresovana strana učestvovala Općina Ilijaš, zastupana po Pravobranilaštvu, prikazani su kako slijedi.

Vanparnični postupak za diobu stvari u suvlasništvu u vezi parničnog postupka po tužbi tužitelja Sando Neđo, Sando Slaviša i Sando Slavko protiv tuženih Janjić Marijan i Općina Ilijaš.

Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo je u svojstvu zakonskog zastupnika predlagagača Općine Ilijaš pokrenulo vanparnični postupak pred Općinskim sudom u Sarajevu radi diobe stvari u suvlasništvu i to nekretnina označene kao k.č. 665/1 površine 80840m², k.č. 665/4 površine 28740m², k.č. 665/5 površine 6780m², k.č. 665/6 površine 10330m² i k.č. 665/7 površine 10500m² , sve upisane u ZK.UL. 832 K.O. Sp Hadžići Crna rijeka. Aktivna legitimacija za podnošenje ovog prijedloga od strane predlagagača zasniva se na upisanom pravu raspolaganja na suvlasničkom dijelu. Kao protivnici predlagagača su označena ostala lica koja su pored predlagagača upisana u zemljišne knjige na predmetnim nekretninama i to: 1. Janjić Strajilo, 2. Keča Samojka, 3. Janjić Radenko, 4. Sando Neđo, 5. Sando Slaviša i 6. Sando Slavka.

U predmetnom vanparničnom postupku protivnici predlagača su predložili da se vanparnični postupak prekine iz razloga jer su nepokretnosti koje su predmet diobe u vanparničnom postupku istovremeno i predmet utvrđenja prava vlasništva u parničnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Sarajevu u predmetu broj 65 0 P 491392 15 P. Ispitujući osnovanost ovog prigovora ovaj organ je po službenoj dužnosti i po pozivu suda u vanparničnom postupku došao do podataka da je u pokrenut parnični postupak pod naprijed navedenim sudskim brojem predmeta i da se u istom kao tužitelji pojavljuju Sando Neđo, Sando Slaviša i Sando Slavko protiv tuženih Janjić Marijan i Općina Ilijaš. S obzirom da Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš koja je drugotužena u tom parničnom postupku nikada nije zaprimilo navedenu tužbu to je bilo potrebno ispitati vjerodostojnost i tačnost navoda protivnika predlagatelja i u konačnosti opravdanosti njihovog prijedloga za prekid vanparničnog postupka. Nakon izvršenih provjera u pisarnici Općinskog suda u Sarajevu utvrđeno je da je tužba tužitelja Sando Neđo, Sando Slaviša i Sando Slavko podnesena protiv tuženih Janjić Marijan i Općina Ilijaš i da je ista evidentirana pod brojem 65 0 P 491392 15 P kao i da se predmetnom tužbom traži utvrđenje prava vlasništva u korist tužitelja na nekretninama označenim kao k.č. 665/1 i k.č. 665/4 upisane u ZK. Ul. broj 832 KO SP_Hadžići-Crna Rijeka, dakle na nekretninama koje su između ostalih predmet diobe u vanparničnom postupku. Izvršenim provjerama također je utvrđeno da je tužba dostavljena na odgovor Općini Ilijaš a ne Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo koje ima ulogu zakonskog zastupnika Općine Ilijaš u sudskim postupcima, te da je po prijemu tužbe Općina Ilijaš vratila tužbu Sudu sa naznakom da se ista dostavi njenom zakonskom zastupniku, tj. Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo. Također je utvrđeno da je u predmetnoj parničnoj stvari doneseno rješenje o prekidu postupka zbog smrti prvotuženog Janjić Marijana, a do pravomoćnog okončanja ostavinskog postupka iza umrlog Janjić Marijana, te da ovaj postupak nije nastavljan do današnjeg dana odnosno u predmetnoj pravnoj stvari tužba nije dostavljena na odgovor Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo kao zakonskom zastupniku drugotužene Općine Ilijaš.

S obzirom da o nekretninama koje su predmet diobe u vanparničnom postupku teče parnica zbog spornog pravnog pitanja-vlasništva na predmetnim nekretninama, to je Sud u vanparničnom postupku donio odluku kojom se prekida vanparnični postupak do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pod brojem 65 0 P 491392 15 P.

Ostavinski postupak iza umrlog Radić Vljaka u vezi parničnog postupka po tužbi tužitelja 1. Kanton Sarajevo i 2. Općina Ilijaš protiv tuženih 1. Radić Vljaka, 2. Halilović Sead i 3. Alif Džafo radi utvrđivanja ništavnosti ugovora.

Još u 2010. godini Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo je podnijelo tužbu radi utvrđenja ništavosti ugovora o kupoprodaji nekretnina od 28.12.2009.godine broj OPU-IP 1203/9 zaključenog pred notarom Džafo Atifom između prvotuženog Radić Vljaka i drugotuženog Halilović Seje. Naime predmetnim ugovorom je prvotuženi prodao predmetnu nekretninu drugotuženom, a trećetuženi je takav ugovor obradio, te smatrajući da je zaključivanje takvog pravnog posla ništavno i zabranjeno zakonom ovaj organ je u svojstvu zakonskog zastupnika tužitelja podnio tužbu sa zahtjevom da se takav ugovor proglasi ništavnim i time otkloni iz pravnog prometa. Prije svega, a kao razlog ništavosti ovog pravnog posla ističe se da nad predmetnim zemljištem prvotuženi kao prodavac uopće nije bio nositelj prava vlasništva a niti prava korištenja, dok su sa druge strane kao nositelji prava korištenja upisane sasvim druge osobe kao i da je predmetno zemljište u momentu zaključivanja ugovora predstavljalo državnu svojinu, čime se konačno zaključuje da je navedeni ugovor o kupoprodaji suprotan prinudnim propisima i da je isti po sili zakona ništav. Također kao još jedan od razloga ništavnosti ističe se i činjenica da je trećetuženi u svojstvu notara obradio predmetni ugovor o kupoprodaji na temelju punomoći za prvotužitelja koja je ovjerena pred Općinskim sudom u Vogošći još 2004. godine (dakle 5 godine prije zaključenja ugovora o kupoprodaji) iako su nakon toga stupile na pravnu snagu odredbe Zakona o notarima Federacije BiH koje praktično predviđaju, a u vezi sa relevantnim odredbama Zakona o obligacionim odnosima F BiH, da punomoć u postupku prometa nepokretnosti mora biti notarski obrađena i ovjerena jednako kao i ugovori koji se zaključuju na temelju takve

punomoći. Dakle, i punomoć isto kao i kupoprodajni ugovor je po sili prinudnih propisa morala biti notarski obrađena i ovjerena, a što u konkretnom nije bio slučaj. Konačno se kao dodatni razlog ništavosti posebno ističe da je ugovor o kuoprodaji zaključen nakon smrti prvotuženog (prodavca) Radić Vljaka čija je smrt konstatovana dana 19.06.2008. godine. Predmetni parnični postupak koji je dakle pokrenut još 2010. godine je rješenjem Općinskog suda u Sarajevu od 26.09.2011. godine prekinut zbog smrti prvotuženog Radić Vljaka te će se isti nastaviti nakon što nasljednici prvotuženog Radić Vljaka preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

U tu svrhu Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo je u svojstvu zakonskog zastupnika Općine Ilijaš kao zainteresirane strane (tužitelja u parničnom postupku) pokrenula ostavinski postupak iza umrlog prvotuženog Radić Vljaka. U vezi navedenog ostavinskog postupka posebno se ukazuje da je isti trajao više godina iz razloga jer nije bilo poznato prije svega ko su zakonski nasljednici iza umrlog Radić Vljaka, zatim gdje su nastanjeni i koje su njihove adrese prebivališta (u toku postupka će se ispostaviti da neki žive u Srbiji, Kanadi...), te konačno da im se po pravilima postupka uredno dostavljaju pozivi za ročišta u ostavinskom postupku. Na svakom ročištu u ostavinskom postupku prisustvovao je i predstavnik Pravobranilaštva Kantona Sarajevo kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš. Konačno i uz velike napore ostavinski postupak iza umrlog Radić Vljaka okončan je donošenjem Rješenja o nasljeđivanju od 02.10.2018. godine te će se nakon pravosnažnosti ovog rješenja preduzeti odgovarajuće radnje po pitanju nastavka naprijed navedenog prekinutog parničnog postupka.

“ Su” Stambeni ugovori -otkup stanova

Kada je u pitanju segmet djelovanja u vezi realizacije imovinskih odnosa, ovaj organ je do sada dao izuzetan doprinos u privatizaciji stambenog fonda, odnosno u realizaciji Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo tj. kroz postupanje u vezi ovlaštenja Pravobranilaštva koja su proizilazila iz člana 29. citiranog Zakona , a odnose se na kontrolu utvrđenja cijene stana u ugovoru.

II OCJENA STANJA I POSTIGNUTI REZULTATI

Sagledavajući ukupno stanje na očuvanju zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš, koja je poslove pravobranilaštva povjerila ovome Pravobranilaštvu, a imajući u vidu nadležnost pravobranilaštva na očuvanju zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo i njegovih organa, kantonalnih organa uprave, kantonalnih upravnih organizacija, stručnih službi i drugih institucija čiji je osnivač Kanton Sarajevo, iz ovoga Izvještajnog perioda može se utvrditi da je Pravobranilaštvo Kantona Sarajevo u 2018 godine kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš , kako zastupanjem pred sudovima i drugim organima tako i kroz davanje mišljenja i obavljanja drugih poslova iz okvira nadležnosti, te pružajući pravnu pomoć i u poslovima koji ne spadaju izričito u nadležnost Pravobranilaštva, u veoma otežanim uslovima, kvalitetno obnašalo svoju funkciju sa velikim uspjehom ostvarujući rezultate preko realnih mogućnosti.

I pored problema sa kojim se u svome radu susreće Pravobranilaštvo KS , koji se ogledaju u prvom redu u nesrazmjeri u broju predmeta i broju nosilaca pravobranilačke funkcije (Pravobranilac i 6 zamjenika pravobranilaca), uzimajući u obzir nadležnost pravobranilaštva na očuvanju zaštite imovine i imovinskih interesa Kantona Sarajevo, te nedostatka tehničke opremljenosti i konstatnog stručnog usavršavanja nosilaca pravobranilačke funkcije, pravobranilaštvo je na kvalitetan način odgovorilo svim postavljenim zadacima.

Pored prekomjernog priliva novih predmeta i prisustva veoma složenih predmeta koji zahtijevaju poseban pristup, vrijeme za proučavanje činjenične i pravne situacije, izuzetnog dijapazona djelovanja ovoga organa i kontinuiranog proširivanja nadležnosti Pravobranilaštva drugim propisima, svi poslovi su se obavljali ažurno i blagovremeno. Stoga smatramo da je ovaj organ kao zakonski zastupnik Općine Ilijaš opravdao svoju funkciju.

Ovdje posebno želimo napomenuti da su sudovi u svom radu izuzetno opterećeni prilivom velikog broja predmeta i da vremenski period od momenta pokretanja postupka pa do pravomoćne odluke traje jako dugo, zbog čega mnogi predmeti koji su započeti prije par godina još nisu okončani.

III SARADNJA PRAVOBRANILAŠTVA SA OPĆINOM ILIJAŠ

Pozitivni rezultati u zaštiti imovine i imovinskih interesa općine Ilijaš direktno ovise o saradnji ovoga Pravobranilaštva i Općine. Kao osnovni preduvjet za uspješan rad i zastupanje Općine Ilijaš jeste adekvatna priprema za svaki predmet pojedinačno, a to nije moguće bez efikasne saradnje predstavnika organa. Kao uspješan model pripreme pokazuje se pored blagovremenih pismenih izjašnjenja zastupanog organa i sastanci sa predstavnicima zastupanog organa na kojima se neposredno može doći do saznanja o odlučnim činjenicama koje su od značaja za svaki slučaj ponaosob. Stoga su neposredni kontakti sa predstavnicima zastupanog organa neizostavan sastavni dio predhodnih priprema za rad i preduzimanje pravnih radnji u cilju zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš. Posebno ističemo značajnu saradnju ovoga organa i u 2018 godini sa načelnikom Općine Ilijaš gosp. Fazlić Akifom.

Na temelju zdrave, blagovremene, kvalitetne i otvorene komunikacije i saradnje, interesi Općine Ilijaš mogu biti zaštićeni na najkvalitetniji način a što je i konačan cilj.

IV -AKTIVNOSTI ZA NAREDNI PERIOD

Aktivnosti Pravobranilaštva Kantona Sarajevo će i u narednom periodu biti usmjerene na poduzimanje mjera i pravnih sredstava radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine Ilijaš.

PRAVOBRANILAC KANTONA SARAJEVO

Karić Ketum

