

Izveštaj sa održane javne rasprave o Nacrtu Izmjena i dopuna Regulacionog plana "Banovac"

Odluku o pristupanju izradi Izmjena i dopuna Regulacionog plana "Banovac" donijelo je Općinsko vijeće Ilijaš, na sjednici održanoj 30.11.2017. godine ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj 49/17 i 5/18).

Općinsko vijeće Ilijaš je, na sjednici održanoj dana 30.10.2018. godine, utvrdilo Nacrt Odluke o usvajanju Izmjena i dopuna Regulacionog plana "Banovac" i Nacrt Odluke o provođenju Izmjena i dopuna Regulacionog plana "Banovac".

Javni uvid na Nacrt Odluke o usvajanju Izmjena i dopuna Regulacionog plana „Banovac“ i Nacrt Odluke o provođenju održan je u periodu od 09.11.2018. do 10.12.2018. godine.

Prva prezentacija Nacrta plana održana je 20.11.2018. godine, dok je druga prezentacija održana dana 11.12.2018. godine.

Sve primjedbe, prijedlozi i sugestije, iznesene u toku navedene dvije prezentacije, dostavljene su Zavodu za planiranje razvoja Kantona Sarajevo, aktom br. 05/1-23-1476/17 od 24.12.2018. godine i iste su zajednički razmotrene na sastanku održanom 24.01.2019. godine, u prostorijama Zavoda za planiranje razvoja KS, od strane Nosioca pripreme Plana (Općina Ilijaš) i Nosioca izrade Plana (Zavoda za planiranje razvoja KS).

Na navedenom sastanku, osim razmatranja primjedbi, prijedloga i sugestija dostavljenim kroz gore navedeni akt Općina Ilijaš je predložila izmjenu saobraćajnog rješenja regionalnog puta R-445 (Bosanski put) na poručju ukrštanja sa magistralnom željezničkom prugom Šamac-Sarajevo (željeznički Koridor Vc) i to na način da se ukrštanje planira van nivoa u vidu podvožnjaka, tako da regionalni put R-445 prolazi ispod pomenute magistralne željezničke pruge.

Dana 08.03.2019., 21.03.2019. i 02.04.2019. godine održani su radni sastanci na temu primjedbi na Nact Plana koje se odnose na izmjene saobraćajnog rješenja na naprijed opisani način.

Na sastanku je dogovoreno da se izradi prijedlog Plana sa izmijenjenim saobraćajnim rješenjem, uz uslov da se obezbijedi lokalna sobračajnica sa puta za Kadariće za objekte uz rijeku Bosnu. (Zaključci sa sastanka održanog 02.04.2019. godine, akt broj 23-1476/17 od 28.05.2019.).

U skladu sa navedenim, Zavod je izradio Urbanističko rješenje sa novim konceptom primarnog saobraćaja i u vidu radnog materijala elektronskom poštom dostavio Općini Ilijaš na uvid.

Aktom broj 05/1-23-1476/17 od 04.07.2019. godine, Općina Ilijaš je dostavila izjašnjene na gore navedeni radni materijal. U prilogu navedenog akta dostavljeno je i 16 primjedbi koje se odnose dijelom na saobraćajno rješenje, a dijelom na nove zahtjeve za izgradnjom u obuhvatu Plana dostavljene od strane građana.

Osim svih navedenih akata koji su u prilogu imali objedinjene primjedbe što sa Javne rasprave, što u vidu izjašnjenja Općine nakon izmjene saobraćajnog rješenja, Općina je uputila i pojedinačne primjedbe građana i pravnih lica (akt broj 05/2-23-1476/17 od 19.06.2019, 27.09.2019 i 14.10.2019).

Aktom broj 05/1-23-1476/17 od 07.03.2019. godine Općina je dostavila i geodetski snimak u digitalnom obliku izvednog dijela uređenja dijela korita rijeke Bosne, u skladu sa urađenom projektnom dokumentacijom sa zahtjevom da se isto ugradi u Plan i da se granica Plana sa zapadne strane uskladi sa stanjem na terenu odnosno izrađenom projektnom dokumentacijom uređenja korita rijeke Bosne na potezu koji tangira područje obuhvaćeno granicom Plana. Granica Plana je korigovana u skladu sa zahtjevom Općine.

Dana 31.10.2019. godine u prostorijama Općine održan je sastanak Općine Ilijaš i Zavoda za planiranje razvoja Kantona Sarajevo gdje su razmatrane sve primjedbe integralno, i doneseni su zaključci, odnosno stav predlagača, kako slijedi:

PRIMJEDBE, PRIJEDLOZI I SUGESTIJE SA JAVNE RASPRAVE I STAV PREDLAGAČA

Primjedba 1. Ćazim Matoruga (stanovnik Banovca)

- 1a) Primjedba se odnosi na izostavljanje bazena, smatra da je isti neophodno prioritetno planirati u obuhvatu Plana.

Stav predlagača: Primjedba se ne prihvata. Na inicijativu Općine Ilijaš promjenjena je namjena objekata na predmetnom lokalitetu. Lokaciju za izgradnju bazena Općina će iznaći na drugom mjestu u centralnom dijelu Općine.

- 1b) Daje prijedlog za planiranje javne česme u okviru novouređenog trga, ili na nekoj drugoj lokaciji u centralnom dijelu grada.

Stav predlagača: Urbana oprema nije predmet izrade regulacionih planova, odnosno istom se ne određuju lokacije za elemente urbane opreme. Plan predviđa mogućnost postavljanja urbane opreme u skladu sa posebnim projektom postavljanja urbane opreme i općinskih propisa.

Primjedba 2. Špiodić Almir (stanovnik Podlugova, predstavnik MZ Podlugovi i općinski vijećnik)

- 2a) Primjedba se odnosi na planirani pružni pothodnik za saobraćajnicu, smatra da isti nije moguće realizovati, te da ne postoji prostorna mogućnost za izvođenje istog. Saobraćajno rješenje dato Planom, smatra prihvatljivijim i da variranje nivoa potoka Gnionice, u kišnom periodu, ne omogućava izgradnju planirane saobraćajnice.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

- 2b)** Primjedbu daje i kao predstavnik građana Podlugova a odnosi se na planiranje puta Alića Bara koji je, kako navodi, i sada veodma uzak i ne postoje prostorne mogućnosti za proširenje istog, obzirom na izgrađene objekte sa lijeve i desne strane. Problemizira i rušenje stambenog objekta na planiranoj raskrsnici.

Stav predlagača: Primjedba se odnosi na susjedni Regulacioni plan „Podlugovi I“ čija je Izmjena i dopuna u fazi izrade te je primjedu potrebno podnijeti kad bude prezentovan Nacrt Izmjena i dopuna Regulacionog plana „Podlugovi I“.

3. Alić Sadik (stanovnik Podlugova)

- 3a)** Smatra prihvatljivijim rješenje saobraćajnice uz gradski stadion, od rješenja predviđenim Planom.

Stav predlagača: Primjeba se ne prihvata. Zbog formiranja Sportsko-rekreacionog centra, odnosno Gradskog stadiona.

- 3b)** Također se osvrnuo na položaj Podlugova, problem komunikacije kolskog i pješačkog saobraćaja, posebno djece, preko željezničke pruge i regionalne ceste.

Stav predlagača: Kao pod 2b)

4. Efendić Adem (stanovnik Podlugova)

Predlaže planiranje saobraćajne veze Ulice Žrtava genocida u Srebrenici sa centrom paralelno uz pružni pojas.

Stav predlagača: Kao pod 3a)

5. Adis Bećirović (stanovnik Podlugova)

- 5a)** Svida mu se prijedlog Izmjena i dopuna Plana i postavlja pitanje za novoplaniranu saobraćajnicu ispod željezničke pruge, te daje prijedlog da se Ulica Žrtava genocida u Srebrenici na neki način spoji sa istom.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

- 5b)** Postavlja pitanje planiranja Regionalne ceste između dva trgovačka centra – Bingo (pored kojeg se nalazi novoizgrađena tržnica i Konzum, obzirom na veliku koncentraciju ljudi na predmetnom lokalitetu.

Stav predlagača: Položaj predmetne saobraćajnice definisan je kroz Urbanistički plan, te je na osnovu toga ista implementirana i u Plan.

6. Edhem Hasanović (općinski vijećnik)

6a) Predlaže spajanje Ulice Žrtava genocida u Srebrenici sa novoplaniranom saobraćajnicom.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

6b) Mišljenja da je prijedlog saobraćajnice uz pružni pojas, planiran RP „Banovac“, bolje rješenje od rješenja predviđenog Nacrtom Izmjena i dopuna Plana.

Stav predlagača: Kao pod 3a).

7. Safet Gabeljić (predsjednik MZ Podlugovi)

7a) Postavlja pitanje zatvaranja pužnih prelaza i da li postoje tehničke mogućnosti izvođenja planiranog saobraćajnog rješenja u dijelu Alića Bare. Daje prijedlog da se saobraćajnica planira ispod pružnog prelaza u dijelu potoka Gnionica i da se isti nastavi saobraćajnicom planiranom u obuhvatu Regulacionog plana „Podlugovi I“.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

7b) Predlaže izmještanje postojećeg magistralnog pružnog pojasa iz pravca Sarajevo – Visoko uz pojas autoceste Sarajevo – Zenica ili ne dozvoliti ukidanje pružnih prelaza u nivou.

Stav predlagača: Primjedba ne može biti razmatrana, jer isto nije u nadležnosti Zavoda za planiranje razvoja KS.

8. Seid Bektić (vlasnik parcele k.č. br. 152, K.O. Podgora I)

8a) Postavlja pitanje da li je planirana saobraćajnica dobro rješenje, obzirom da se uvodi veliki broj motornih vozila u centar grada, te se ugrožavaju uslovi življenja.

Stav predlagača: Položaj predmetne saobraćajnice definisan je kroz Urbanistički plan, te je na osnovu toga ista implementirana i u Plan.

8b) Takođe postavlja pitanje zatvaranja pružnog prelaza „Alića rampa“, koji je nedavno izgrađen i u koji su uložena velika sredstva.

Stav predlagača: Prema planu višeg reda (Urbanistički plan), predmetni pružni prelaz predviđen je da se izvede van nivoa i kao takav implementiran je i u Plan.

8c) Postavlja pitanje o kategorizaciji planirane saobraćajnice preko parcele k.č. br. 152, K.O. Podgora. Smatra da je planirano saobraćajno rješenje uz potok Gnionica prihvatljivo.

Stav predlagača: Predmetna saobraćajnica koja prolazi preko parcele k.č. br. 152, KO Podgora, definisana je planom višeg reda i kao takva implementiran je i u Plan.

8d) U cilju rješavanja saobraćajnog rješenja koje bi se odvijalo iz pravca Podlugova prema centru Ilijaša, predlaže planiranje spajanja postojeće saobraćajnice Ulice Žrtava Genocida u Srebrenici koja je u obuhvatu RP „Podlugovi I“, sa novom saobraćajnicom uz pružni pojas, a iza Sportsko-rekreacionog centra.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

9. Edin Alić (stanovnik Podlugova)

9a) Smatra da bi Planom predviđeno saobraćajno rješenje svojim položajem i krivinama ugrožavalo sigurnost učesnika u saobraćaju, da se istim otežava pristup ulaska i izlaska iz grada, te ne postoje dovoljne prostorne mogućnosti. Kao isti za primjer uzima postojeću saobraćajnicu iz pravca Ilijaša prema Starom Ilijašu i lokalitetu Osnovne škole.

Stav predlagača: Primjedba nije osnovana. Prilikom izrade Plana, vodilo se računa o tehničkim normativima kako ne bi došlo do ugrožavanja sigurnosti učesnika u saobraćaju.

9b) Daje inicijativu da se prelaz preko pružnog prelaza riješi planiranjem izgradnje saobraćajnog mosta.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

9c) Postavlja pitanje kad će se desiti zatvaranje pužnih prelaza.

Stav predlagača: Primjedba ne može biti razmatrana, jer isto nije u nadležnosti Zavoda za planiranje razvoja KS.

10. Mirza Bektić (stanovnik Kadarića)

10a) Izražava nezadovoljstvo planiranom saobraćajnicom iz pravca Podlugovi prema Alića Bari, te smatra da bi se trebala razmotriti mogućnost nalaska drugog rješenja.

Stav predlagača: Kao pod 2a).

10b) Daje prijedlog ispred stanovnika mjesta Kadarići da se uz planirani pješački pothodnik razmotri mogućnost planiranja kolskog podvožnjaka, a u svrhu povezivanja zapadne strane grada sa centrom. Smatra da se planiranim saobraćajnim rješenjem najviše oštećuju stanovnici mjesta Kadarići.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

11. Meho Gljiva (stanovnik Kadarića)

Daje prijedlog da se regionalni put planira u pravcu industrijske zone Luka, vodi prema postojećem kolskom pothodniku ispod pružnog prelaza u mjestu Stari Ilijaš, te na istom dijelu nastavlja u postojećem pravcu regionalnog puta.

Stav predlagača: Navedena mogućnost postoji, RP „Centar Ilijaš“ predviđen je pothodnik.

12. Ivazović Ramiza (vlasnik parcele k.č. br. 160/4, K.O. Podgora I, uz potok Gnionica)

Ističe kako se na njoj i susjednim parcelama nalazi izgrađen veliki broj stambenih objekata, te da se planiranom rekonstrukcijom i izgradnjom puta Alića Bara ruši dio sadržaja stanovanja i nedopustivo prilazi izgrađenim objektima. Ne podržava takvo rješenje, jer bi zbog frekvencije planiranog saobraćaja bila ugrožena sigurnost stanovanja.

Stav predlagača: Kao pod 2b).

13. Bećar Nermin (stanovnik naselja Alića Bara, Podlugovi)

Vlasnik je parcele na kojoj je planirana izgradnja saobraćajnice i izjavljuje da nije saglasan sa rješenjem i smatra ga neprihvatljivim.

Stav predlagača: Kao pod 2b)

14. Selimović Zumra (vlasnik parcele k.č. br. 160/3)

Također ne podržava izgradnju saobraćajnice (tačka 12. i 13.), koja bi, kako kaže, prolazila uz sami objekat.

Stav predlagača: Kao pod 2b)

15. Bećirović Šeća (vlasnik parcele k.č. 144/1)

Daje istu primjedbu za izgradnju saobraćajnice (tačka 12., 13. i 14.)

Stav predlagača: Kao pod 2b).

16. Fazlić Velid (predstavnik kućnog savjeta stanara iz Ulice 126. Ilijaške Brigade broj 67, lamele na k.č. br. 65, 66, 68).

Zahtijeva planiranje parking prostora uz postojeći prilaz zgradama na dijelu k.č. br. 69/8, obzirom da, kako ističe, na lokalitetu ne postoji dovoljan broj parking mjesta u donosu na broj stanovnika navedenih lamela.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata. Prijedlogom Plana predviđen je parking prostor u obimu koji dozvoljava stanje na terenu.

17. Nihad Bućuk (predsjednik Auto-Moto Kluba)

Ima primjedbu na lokaciju Auto-Moto Kluba, na parceli k.č. br. 25 i 26/2. Ističe kako prema ranije dostavljenoj inicijativi od 14.02.2018. godine nije planirana dogradnja objekta sa zadnje strane i nije formirana parcela za redovnu upotrebu uz uključivanje parcele k.č. br. 26/2 prema njihovim zahtjevima, te traži promjenu namjene.

Stav predlagača: Primjedba se djelimično prihvata. Parcela k.č. 26/2 pridružena je građevinskoj parceli predmetnog objekta. Dogradnja objekta se ne može odobriti, obzirom da nema prostornih mogućnosti.

18. Jusić Munira (vlasnik parcele k.č. br. 156/1, K.O. Podgora I.)

Ne podržava proširenje puta u navedenu parcelu i postavlja pitanje da li je postojeći put širine 5 m dovoljan.

Stav predlagača : Kao pod 2b)

19. Kurtović Sadat (vlasnik firme F&B Group Ilijaš“)

Smatra neprihvatljivim rješenjem bilo kakvo umanjenje vlasničke parcele na kojoj je izgrađen tržni centar i ističe kako bi takvo rješenje ugrozilo rad objekta ljetne bašte.

Stav predlagača: Primjedba nije osnovana. Ne vidimo čime se umanjuje vlasnička parcela tržnog centra.

20. Bektić Mirza (predstavnik stanovnika Kadarića i vijećnik OV Ilijaš)

20a) Predlaže ulaz u grad iz pravca Kadarića putem prema industrijskoj zoni Željezara, Podlugovima, te spajanje ispod željezničke pruge, spajanje u Ulici Hašima Spahića.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

20b) Predlaže da se u okviru planiranog Sportsko-rekreativnog centra obezbijedi atletska staza, širine postojeće ili da se zadrži postojeća.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata, s tim da su ograničene prostorne mogućnosti i ne može se planirati atletska staza u skladu sa normativima.

21. Bektić Sead (suvlasnik parcele k.č. br. 152, K.O. Podgora)

Ističe da je jedan od vlasnika i korisnika parcele na kojoj je izgrađen stambeni objekat preko koje je Nacrtom Plana predložena trasa saobraćajnice, te kako su u postupku rješavanja imovinsko-pravnih odnosa i da neće dozvoliti prolazak puta preko pomenute parcele.

Stav predlagača: Kao pod 2b)

22. MZ Ilijaš Grad

Primjedba se odnosi na izgradnju parkinga, veza primjedba broj 16. Fazlić Velid, predstavnik kućnog savjeta stanara iz Ulice 126. Ilijaške brigade br. 67 (Lamele na k.č. br.65, 66, 68).

Stav predlagača: Kao pod 16.

23. Meho Mešetović

Ponovljena ranija inicijativa za dogradnju jedne poslovne jedinice u zanatskom centru sjeverno od objekta srednje škole, a na račun pješačke staze uz ogradu škole.

Stav predlagača: Inicijativa se ne prihvata, ne može se vršiti dogradnja zanatskog centra. Može se odobriti jedino rekonstrukcija i redizajn u postojećim horizontalnim i vertikalnim gabaritima.

24. Općina Ilijaš – stavovi i inicijative

24a) Urađeni su projekti i u toku je izvođenje radova na uređenju korita rijeke Bosne, na potezu od ušća potoka Gnionica u rijeku Bosnu do mosta u Kadarićima. Kako se isti dotiču planirnog garažnog objekta preko puta benzinske pumpe „Hasanal“, Općina je stava da se radi o vrlo uskom prostoru između regionalnog puta i korita rijeke gdje nema mogućnosti za manipulaciju vozilima i da nije sigurnosno ni ekonomski opravdano graditi garažni etažni objekat na predmetnoj lokaciji.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata. I bez primjedbe sa novim stanjem regulacije rijeke Bosne na predmetnom lokalitetu nema prostora za planiranje nikakvih sadržaja.

24b) Potrebno ostaviti pješačku komunikaciju – vezu sa šetnicom uz rijeku na mjestu navedenog garažnog objekta i na lokalitetu ušća Gnionice u rijeku Bosnu.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata. Pješačke veze u vidu staza rampi ili stepenica mogu se planirati na svim pogodnim mjestima gdje za to postoji potreba i prostorne mogućnosti. Isto je propisano Odlukom o provođenju Plana.

24c) Na lokalitetu dva igrališta iza Osnovne škole razmotriti da se formira jedno igralište i da se formira parking prostor koji bi imao prilaz između objekta Toplana i KSC Ilijaš (uz pomjeranje trafostanice uz objekat KSC-a), a koji bi se eventualno mogao povezati preko postojeće asfaltne staze sa postojećim parkingom između objekta džamije i škole.

Stav predlagača: Primjedba se djelimično prihvata. Nema prostornih mogućnosti da se formira parking prostor sa prilazom između objekta Toplana i KSC-a, s druge strane uvođenje kolskog saobraćaja dalje prema parkingu ispred škole nije dobro sa sigurnosnog aspekta. Predmeni

prostor je predviđen kao popločana pješačka komunikacija. Parking prostor je planiran pored postojećeg igrališta sa ulazom iz Ulice Novo Naselje.

24d) Gabarite planirane dogradnje uz objekat džamije korigovati prema skici u prilogu i ranije izdatoj dokumentaciji o građenju.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

24g) Planirati sahat kulu na lokalitetu oko džamije

Stav predlagača: Prijedlog se prihvata. Odlukom o provođenju Plana previdjeti će se mogućnost planiranja sahat kule.

24e) Planirati rekonstrukciju, dogradnju, nadzidivanje i redizajn zanatskog centra između zgrada A1 i A2 (istočno od objekta srednje škole).

Stav predlagača: Primjedba se djelimično prihvata. Nema prostornih mogućnosti za dogradnju. Može se odobriti rekonstrukcija i redizajn objekta u cjelini na osnovu jedinstvenog projekta.

24f) Razmotriti planirane lamele sa garažom na lokalitetu kod Binga vezano za kote terena, u smislu mogućnosti kolskih ulaza u objekte kroz suterenske etaže.

Stav predlagača: Objekti su planirani u skladu sa prijedlogom Općine, da se mogu graditi pojedinačni objekti, za koje međutim u predloženim gabaritima nije moguće planirati garaže u podrumu ili suterenu. Prijedlogom plana na jednoj od građevinskih parcela je predviđana je podzemna garaža većih dimenzije u okviru koje se treba riješiti parkiranje za potrebe svih predmetnih objekata.

24h) Ucertati postojeći izgrađeni parking sa zadnje strane tržnog centra.

Stav predlagača: Postojeći parkinzi se ne ucrtavaju, ako je postojeće stanje na terenu parking, takvo je Planom i preuzeto i zadržano.

24i) Na lokalitetu planirane fiskulturne sale srednje škole od objekta obdaništa otvoriti zaseban ulaz i planirati parking prostor.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

24j) Preko puta Policijske uprave, a prema ranije upućenoj inicijativi, potrebno pribaviti uslove Kantonalni Zavoda za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo i planirati dogradnju postojeće zgrade izgrađene na k.č. br.175 K.O. Ilijaš Grad sa južne strane, a na dijelu koji je po vertikalnim etažama u vlasništvu istog lica.

Stav predlagača: Primjedba se ne prihvata. Nadležni općinski organ je pribavio negativno mišljenje Kantonalnog Zavoda za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo o predmetnoj vrsti intervencije.

24k) Kako je najveći broj primjedbi lokalnog stanovništva na rješenje saobraćaja na lokalitetu potoka Gnionica, smatramo da je potrebno isto preispitati. Razmotriti da se ukrštanje regionalnog puta i pruge van nivoa riješi na potezu ceste za Kadariće, Željezaru, tako da bi se izgradnjom saobraćajnog pothodnika riješio i pješački prolaz van nivoa, a kolski saobraćaj bi se zadržao na sadašnjem potezu i ne bi se uvodio u naselje. Lokalitet naselja Podlugovi bi se mogao riješiti povezivanjem sadašnje asfaltne saobraćajnice preko potoka Gnionica sa lokalitetom oko stadiona prema gradskom dijelu naselja.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

24l) Na lokalitetu parcele k.č. 12/2 K.O. Ilijaš Grad (uz izgrađeni poslovni objekat Ovčina Memsuda), izvan građevinskih parcela ostaviti prostor za uređenje postojećeg kanala za fekalne i kišne vode, a prema skici u prilogu.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

Primjedbe dostavljene od strane Općine Ilijaš na Urbanističko rješenje sa novim saobraćajnim rješenjem

25. Kružni tok uz parcelu Binga pomjeriti na južni dio parcele na dijelu skretanja za planirani garažni objekat, kako je naznačeno na grafičkom prilogu.

Stav predlagača : Primjedba se ne prihvata jer nema prostornih mogućnosti.

26. Prilaz objektima ispod skretanja za Željezaru je predložen do k.č. 195/5, K.O. Ilijaš Grad, je potrebno produžiti do parcele 195/4 K.O. Ilijaš da bi ova parcela imala definisan prilaz (prethodno je potrebno ukloniti predmetni objekat kako bi se realizovalo predloženo saobraćajno rješenje).

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

27. Na dijelu prelaza regionalnog puta potoka Gnionica planirati skretanje prema rijeci Bosni gdje će se regulacijom vodotoka rijeke Bosne dobiti prostor za sportsko-rekreativne sadržaje, a izostaviti skretanje ispod pruge prema stadionu, obzirom da će propust ispod pruge biti riješen na potezu prema krugu Željezare Ilijaš.

Stav predlagača: Primjedba se djelimično prihvata. Prihvata se u drugom dijelu, dok za skretanje prema rijeci Bosni nema prostornih mogućnosti.

28. Razmotriti prema ranijim primjedbama da se postojeća saobraćajnica kroz naselje Vratuša, obuhvat RP Podlugovi zadrži kao jednosmjerna saobraćajnica

Stav predlagača: Kao pod 2b)

29. Postojeći položaj nogometnog terena korigovati, odnosno predvidjeti isti centralno prema položaju objekta tribina koji je u izgradnji, atletska staza.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata, položaj nogometnog terena postaviće se centralno u odnosu na objekat tribina te je ostavljen prostor za formiranje rekreativne staze, obzirom da zbog položaja nogometnog terena ne postoje prostorne mogućnosti za formiranje atletske staze u skladu sa normativima.

30. Planiranje jednog stambenog objekta na inicijativu Dedović Sanela

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

31. Planiranje jednog stambenog objekta na inicijativu Alić Hamida.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

32. Planirati promjenu namjene u stambeno-poslovni objekat, inicijativa Dervišević Muzafer.

Stav predlagača: Primjedba se ne prihvata. RP „Banovac“ je predvidio planiranje objekata centralnih djelatnosti (poslovni objekti), obzirom da se radi o centralnoj gradskoj lokaciji i zoni centralnih djelatnosti gdje se nalaze kulturne i obrazovne ustanove.

33. Radi rješavanja prilaza za k.č. 195/4 riješiti prilaz objektu Elektrodistribucije.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

34. Mersudin Ličina

Uputio je prijedlog za planiranje objekta horizontalnog gabarita cca 15 x 20 m, spratnosti P4

Stav predlagača: Primjedba se ne prihvata. Ne postoje prostorne mogućnosti za planiranje objekta navedenih gabarita.

35. „Alsamhan“ d.o.o. Sarajevo

Prijedlog za izgradnju stambeno-poslovnog objekta na parcelama označenim kao k.č. br.6 i br.8 KO Ilijaš Grad.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

36. Kemal Polovina

Prijedlog da se planira stambeni objekat većih dimenzija od postojećeg.

Stav predlagača: Primjedba se prihvata.

37. Firma „F&B“ Group d.o.o.

Primjedba se odnosi na planiranje prostora na parceli označenoj kao k.č. br. 23/1, 23/2 i 23/3 K.O. Ilijaš Grad, postojećeg objekta Konzum na Banovcu. Traže planiranje garažnog objekta dimenzija 6 x 22 m, spratnosti SP, te rekonstrukciju postojećeg poslovnog objekta, nadzidivanje objekta do P5 i promjenu namjene u stambeno-poslovnu. U sklopu objekata većih vertikalnih gabarita investitor bi obezbijedio različite uslužne i stambene sadržaje koji bi bili namijenjeni lokalnom stanovništvu i posjetiocima gradskog stadiona, čija je izgradnja u toku.

Stav prelagачa: Primjedba se djelimično prihvata. Nema prostornih mogućnosti za planiranje garaže. Može se odobriti rekonstrukcija objekta, prema urbanističko-tehničkim uslovima datih Planom.